

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "ALDO PONTREMOLI"
SETTORE CONCORSUALE 02/A1- FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/04- FISICA NUCLEARE E SUBNUCLEARE
CODICE CONCORSO 4446**

VERBALE N. 2

(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 02/A1- FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI, settore scientifico-disciplinare FIS/04- FISICA NUCLEARE E SUBNUCLEARE presso il Dipartimento di Fisica "Aldo Pontremoli", nominata con Decreto Rettorale 4723/2020 e composta dai:

Prof.ssa Alessandra Guglielmetti dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Paolo Lenisa dell'Università degli Studi di Ferrara
Prof.ssa Silvia Monica Lenzi dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma zoom il giorno 15/01/2021 alle ore 8:30 per le procedure di valutazione dei candidati.

La Commissione, tenuto conto che i criteri di valutazione sono stati pubblicizzati in data 19/11/2020 e confermati in data 18/12/2020 e che quindi sono trascorsi oltre i 5 giorni dalla pubblicizzazione degli stessi, decide di procedere all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, che risultano essere:

BRUSCINO Nello
DEPALO Rosanna
GIAZ Agnese
RE Alessandra Carlotta
SCHERINI Viviana
TASSIELLI Giovanni Francesco

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato

cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Per il candidato BRUSCINO Nello i lavori n. 1 e 2 non risultano accettati per la pubblicazione alla data di scadenza del bando e pertanto non verranno considerati per la valutazione.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

La Prof.ssa Alessandra Guglielmetti ha lavori in comune con la candidata Dott.ssa DEPALO Rosanna ed in particolare i lavori n. 3,5,7,8,10.

La Prof.ssa Silvia Monica Lenzi ha lavori in comune con la candidata Dott.ssa DEPALO Rosanna ed in particolare il lavoro n. 1.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni della Prof.ssa Alessandra Guglielmetti e della Prof.ssa Silvia Monica Lenzi delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato BRUSCINO Nello ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 allegati alla domanda. I lavori n. 1 e 2 non risultano accettati per la pubblicazione alla data della scadenza del bando.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata DEPALO Rosanna ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati e allegati alla domanda.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata GIAZ Agnese ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati e allegati alla domanda.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata RE Alessandra Carlotta ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la

Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati e allegati alla domanda.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata SCHERINI Viviana ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati e allegati alla domanda.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato TASSIELLI Giovanni Francesco ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati e allegati alla domanda.

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 12:00 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 29/01/2021 alle ore 9:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Alessandra Guglielmetti dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Paolo Lenisa dell'Università degli Studi di Ferrara
Prof.ssa Silvia Monica Lenzi dell'Università degli Studi di Padova